

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION
TRIBUNAL EN PLENO

Sesión correspondiente al día jueves veintisiete de Abril
de mil novecientos ochenta y nueve.

PRESIDENTE: Señor Ministro Licenciado:
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: Señores Ministros Licenciados:
CARLOS DE SILVA NAVA.
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.
SALVADOR ROCHA DIAZ.
SAMUEL ALBA LEYVA.
NOE CASTAÑON LEON.
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO.
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.
JOSE MANUEL VILLAGORDOA LOZANO.
SERGIO HUGO CHAPITAL GUTIERREZ.
JUAN DIAZ ROMERO.
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.
MARTHA CHAVEZ PADRON.
SALA
AUXILIAR: IRMA CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER.
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

AUSENTES: Señores Ministros Licenciados:
MARIANO AZUELA GUITRON.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES.

Principió la Sesión a las doce horas con cuarenta minutos.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la Sesión, está a -
la consideración de los señores Ministros el acta de la
Sesión Pública número 22, celebrada el martes veinticin-
co de abril de mil novecientos ochenta y nueve.

Si no hubiera objeciones se consulta en vota-
ción económica si se aprueba. Aprobada.

Dé cuenta señor Secretario.

RECURSO DE RECLAMACION EN EL
AMPARO DIRECTO EN REVISION 1981/88
SINDICATURA DE LA QUIEBRA DE
AERONAVES DE MEXICO, S.A.

EL C. SRIO. LIC. ALFREDO BORGEOA REYES.- "...,-
en contra del auto de fecha 6 de septiembre de 1988, de-
la presidencia de este alto Tribunal, por el que se dese-
chó, por improcedente, el recurso de revisión intentado-
por la propia recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO -
LOPEZ CONTRERAS), y el proyecto propone declarar infunda-
do el recurso interpuesto e imponer una multa al repre-
sentante legal de la recurrente.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de-
los señores Ministros el proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Ponente.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Gracias señor Presiden-
te, algunas correcciones que tendrán que hacerse, son de
tipo mecanográfico; simplemente quiero referir la página
cinco, en el renglón séptimo del segundo párrafo, antes-
de "dicte", se intercalará "se", para que se advierta --
que quien dictó en la sentencia no fue el Presidente, si
no el Tribunal.

Por otra parte el señor Ministro Azuela no es-
tá presente, pero desde el otro día me hizo una sugerencia
que me parece muy buena, acepto yo, y es incorporar-
alguna razón al proyecto para justificar el porqué la --
procedencia del recurso de revisión, solo cuando hay pro-
nunciamiento por el Tribunal Colegiado.

En esas condiciones, yo les voy a leer si uste
des están de acuerdo; yo desde luego acepto esta sugere
cia del señor Ministro Azuela, de incorporar en la pági-

na veintidós al final del segundo párrafo, que les leeré a ustedes: "En otras palabras la regla general establecida por los artículos 107 fracción IX de la Constitución, Federal y 83 fracción V de la Ley de Amparo, es que las sentencias dictadas en amparo directo por los Tribunales Colegiados de Circuito, no admitan recurso alguno..." (LEYO); continuaría la página veintitrés en adelante.

Este punto de vista que adiciono, simplemente quiero comentarlo a ustedes, que concuerda substancialmente con una tesis publicada en el informe de mil novecientos ochenta y ocho, no se cita porque es una tesis de Sala.

Con esta adición propongo el proyecto, a la -- consideración de ustedes.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, en relación con este asunto señores Ministros, yo voy a salvar mi voto y voy a reiterar el voto que en contrario emití en asuntos anteriores; me parece que son dos asuntos, en los cuales voté en contra; la razón de este mi voto en contra la quiero reiterar en esta ocasión, porque yo hago la distinción entre aquellos casos en que no se ha planteado en la demanda de amparo directo, ninguna cuestión de constitucionalidad; si es así el Tribunal Colegiado de Circuito obviamente no tiene ninguna obligación de referirse a esos conceptos de violación, y en esas condiciones se viene promoviendo o interponiendo el recurso de revisión; yo he votado en favor del proyecto --

que propone que se reitere o se confirme el auto de la -
Presidencia que desecha el recurso de revisión y se le -
imponga multa al recurrente; pero otro caso completamen-
te distinto es aquél caso en que como este, se viene pro-
moviendo, se viene manifestando en la demanda de garan-
tías en el amparo directo, una cuestión de constituciona-
lidad, como lo hizo notar el señor Ministro Ponente, Don
Felipe López Contreras.

Aquí no es necesario hacer mayor incapié en la
circunstancia de que en la demanda de amparo se promovió,
se hizo valer un concepto de violación relativo a la - -
constitucionalidad, en virtud de que el propio proyecto-
en la hoja veinticuatro así lo acepta, dice: "Por otra -
parte debe decirse que si bien es cierto que en la deman-
da de amparo se planteó la inconstitucionalidad de los -
artículos 237 del Código Fiscal de la Federación y 2, 3,
7, 12, 16 y 25 de la Ley del Instituto del Fondo Nacio-
nal de Vivienda para los Trabajadores..." (y sigue).

Se plantea pues concepto de violación de cons-
titucionalidad, pero el Tribunal Colegiado, por determi-
nadas circunstancias o determinadas razones que aduce, -
no examina el problema.

Yo quisiera que por un momento nos pusieramos-
en la toga del Abogado litigante que plantea una cuestión
de constitucionalidad en el amparo directo, a la que tie-
ne perfecto derecho de plantearla, porque tanto la Cons-
titución como la Ley de Amparo le otorgan acción para im-
pugnar en un concepto de violación una cuestión de cons-
titucionalidad, y que el Tribunal Colegiado de Circuito-
no quiera estudiar por alguna razón fundada o infundada,

inclusive puede pasarse por alto como si nunca hubiese sido hecha valer esa violación. Es cierto que examinando, o aplicando, interpretando gramaticalmente la fracción V del artículo 83 de la Ley de Amparo, podríamos llegar a la conclusión como llega el proyecto, de que como el Tribunal Colegiado de Circuito no hizo ninguna referencia a esa cuestión de constitucionalidad, ya no se da el recurso de revisión, pero insisto en que a mi entender esa situación no debe prevalecer porque estaríamos dejando indefenso al quejoso que plantea ese problema y que debe esperar forzosa y necesariamente que el Tribunal Colegiado de Circuito entre a su examen.

Yo hago pues la distinción entre aquellos casos en que no se plantea en la demanda de amparo el problema de constitucionalidad, en esos casos debe desecharse el recurso de revisión, y si insiste en la reclamación habrá que confirmar el acuerdo de presidencia y no solamente, sin imponerle multa, pero si plantea el problema de constitucionalidad, el quejoso ejercita una acción otorgada por la Constitución y la Ley de Amparo, -- tiene derecho también a interponer el recurso de revisión, para que la Suprema Corte de Justicia tenga la -- oportunidad de censurar la conducta del Tribunal Colegiado para ver si hizo bien o hizo mal al no estudiar -- ese concepto de violación, y en caso dado de que se llegue a la conclusión de que el Tribunal Colegiado de Circuito debió haber estudiado, entonces esta Suprema Corte debe repararlo, porque para eso está el recurso de revisión.

No estamos en el caso que pudieramos llamar de recurso de responsabilidad, porque aquí no estamos en -- presencia del aspecto de pura legalidad, sino de constitucionalidad, en donde se da oportunidad para que se revise ese problema; todavía más, veo mayor injusticia en la proposición que ahora se plantea, porque después de -- que el quejoso ejercita la acción constitucional que se le otorga y que lógicamente debe esperar que pueda ser -- remediada por la Suprema Corte de Justicia, en virtud -- del recurso de revisión que también está a su alcance, -- todavía se le imponga multa, se le dice que que interpuso el recurso sin motivo, cuando tiene el recurso a su -- alcance --repito--, no es el caso en que yo, inclusive he votado en favor, cuando no se promueve en la demanda la cuestión de constitucionalidad; aquí sí se promovió -- y tiene derecho creo yo el quejoso, a que se le oiga y se le decida el problema si no lo hizo el Tribunal Colegiado.

Creo yo que nosotros debemos hacerlo, verificando si el Tribunal Colegiado hizo bien o no, al abstenerse de estudiar ese problema; por esas razones mi voto va a ser en el sentido de declarar fundado el agravio, -- que se admita el recurso de revisión y obviamente, que -- no se le imponga la multa.

EL M. PRESIDENTE.- Había pedido la palabra el señor Ministro Castañón y después el Ministro De Silva.

Tiene la palabra el Ministro Castañón.

EL M. CASTAÑON.- Gracias señor Presidente, yo estoy conforme con el proyecto, entiendo la inquietud -- que apunta el señor Ministro Díaz Romero, pero creo que el texto constitucional y las disposiciones relativas de la Ley de Amparo...

(CONTINUA TURNO SEGUNDO)

primera parte

- 1 -

... permiten concluir en el estricto sentido de la ponencia; la -
fracción IX del artículo 107 Constitucional, establece la regla -
general de que las sentencias o las resoluciones que en materia--
de amparo directo pronuncien los Tribunales Colegiados de Circui-
to, no admiten recurso alguno, regla general, -caso de excepción-,
a menos que decidan sobre la constitucionalidad de una ley o esta
blezcan la interpretación directa de un precepto de la Constitu--
ción, caso en que serán recurribles ante la Suprema Corte, limi -
tándose la materia del amparo exclusivamente a la decisión de las
resoluciones propiamente constitucionales; entiendo que el propó-
sito de esta disposición es que no quede a los Tribunales la de -
cisión relativa a interpretación de la Constitución, es decir, --
que si ellos se pronuncian declarando inconstitucional una ley o
interpretando un precepto no sea esta una decisión definitiva, si
no que admita el recurso y sea la Corte la que emita su juicio --
acerca de esa interpretación; es pues un verdadero caso de excep-
ción para integrar el sistema que la propia Constitución consagram
dejando pues a la Corte la decisión final en estos aspectos; ⁷creo-
que la preocupación del señor Ministro Díaz Romero radica en que--
probablemente el Tribunal o los Tribunales por omisión o porque --
así lo consideren, aun cuando haya un planteamiento de inconstitu-
cionalidad no lo aborden y de esta manera dejan sin estudiar ese--
aspecto; creo que independientemente de esa preocupación, ello no-
conduce a concluir que en esos casos, deba proceder el recurso de
revisión; esta posibilidad de que un Tribunal estudie o deje de --
estudiar determinados conceptos de violación, -como existe en to -
dos los asuntos- aun en amparos de mera legalidad, puede el Tribu-
nal dejar de estudiar, y esto generará en su caso una responsabi -
lidad, pero no la procedencia en el caso de amparo contra leyes --
cuando deja de estudiar el aspecto o un concepto de violación en -
el que se plantea la inconstitucionalidad de una ley, si no hay --

- 2 -

esa decisión, esa interpretación, considero yo que no procede - el recurso; esto en mi concepto lo corrobora el texto mismo del artículo 88 de la Ley de Amparo, cuando dice en su segundo párrafo que si el recurso se intenta contra resolución pronunciada en amparo directo por Tribunales Colegiados de Circuito, --dice- "el recurrente deberá transcribir textualmente en su escrito la parte de la sentencia que contiene una calificación de inconstitucionalidad de la ley o de la Constitución; creo pues, que aquí hay una exigencia muy acorde al caso de excepción que consagra la fracción IX del artículo 107; es necesario que el Tribunal se pronuncie sobre la inconstitucionalidad o constitucionalidad de una ley o acerca de la interpretación de un precepto, para que el quejoso pueda intentar el recurso y cumplir con la obligación que le impone el artículo 88. Probablemente pudiera pensarse que es injusto el que no se le estudien sus -- conceptos de violación, repito, esto puede suceder aun en todos los eventos, aun en amparo directo, en realidad puede el Tribunal omitir el análisis de un concepto y no pasa nada; para que proceda este recurso, verdaderamente excepcional --creo que el Constituyente así lo establece y lo reitera el Legislador ordinario--, de que debe mediar esa decisión de constitucionalidad; por ello, siendo un caso de excepción, creo que es de aplicación estricta y por ello yo votaré en los términos de la ponencia.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro--
De Silva:

SEÑOR MINISTRO DE SILVA NAVA: Gracias señor Presidente; yo también estoy de acuerdo en términos generales con el criterio que se presenta en la ponencia; no voy a repetir los argumentos del señor Ministro Castañón, que son los mismos, pero sí me surge -- esta inquietud: independientemente de que en lo personal no com-

- 3 -

parto la opinión del señor Ministro Díaz Romero, sí desde luego opino que es una opinión muy respetable; y en la medida en que es una opinión respetable, quien puede en determinadas circunstancias ser compartida por los litigantes, yo me inclinaría por que en casos como éste no se imponga multa como la que se está proponiendo con un monto entre el medio y el máximo, sino atendiendo a que cuando en este asunto pongamos la multa mínima y no digo quitar la multa, porque estamos en un caso en los que la imposición de la multa es obligatoria, toda vez que se produce el desechamiento; el artículo 90 en su último párrafo dice: -- "...siempre que el Presidente de la Suprema Corte de Justicia o en sus respectivos casos el Pleno de la Sala correspondiente -- desechen el recurso de revisión interpuesto....

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Es el último párrafo del artículo --- 103, señor Ministro, si se estima que el recurso fue interpuesto sin motivo.

SEÑOR MINISTRO DE SILVA NAVA: Creo que hay que interpretar el artículo 103, en relación con otros preceptos de la Ley de Amparo, cuando la ley dice "siempre se impondrá una multa", no depende de la buena o de la mala fe, hay que acatar el precepto; ya en alguna ocasión discutimos esto, pero de todas formas quizá el precepto -aun con la interpretación que yo le doy- se refiera al desechamiento del recurso de revisión y no al desechamiento del recurso de reclamación, que es el caso que tenemos; y en este caso, dada la naturaleza de los actos reclamados y de más, pues entonces yo me inclinaría por la supresión de la multa.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro -- López Contreras:

SEÑOR MINISTRO LOPEZ CONTRERAS: Gracias señor Presidente; bueno,

- 4 -

las muy atendibles razones que han dado los señores Ministros -- Díaz Romero y De Silva Nava, me inclinan a proponer una modificación en mi proyecto en cuanto al quantum de la multa, para efectivamente en este caso, por las razones que ellos expresaron, fijar como multa el mínimo que de acuerdo con el artículo 103, --- tercer párrafo, es diez días de salario; en esas condiciones, si el salario mínimo en la época en que se interpuso la reclamación era de \$8,000.00 el monto de la multa ascenderá a \$80,000.00, -- que es la mínima; en esas condiciones presento mi ponencia!

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.... - recoja la votación:

C. SECRETARIO: Sí señor...

SEÑOR MINISTRO DE SILVA NAVA:	Conforme con el punto primero y en contra del segundo, aun <u>modi</u> ficado.
SEÑOR MINISTRO MAGAÑA CARDENAS:	Conforme con el proyecto modificado.
SEÑOR MINISTRO ALBA LEYVA:	Con el proyecto tal como se encuentra.
SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ:	En los términos en que vota el señor Ministro De Silva.
SEÑOR MINISTRO CASTAÑON LEON:	Conforme con el proyecto modificado.
SEÑOR MINISTRO LOPEZ CONTRERAS:	Sí.
SEÑOR MINISTRO FERNANDEZ DOBLADO:	Igual.
SEÑOR MINISTRO PAVON VASCONCELOS:	De acuerdo.
SEÑOR <u>MINISTRO</u> : ADATO GREEN:	Con el proyecto modificado.
SEÑOR MINISTRO RODRIGUEZ ROLDAN:	Con la consulta en sus términos.

Sigue 2do hrno 2da parte

C. MINISTRO MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el --
primer resolutivo y en contra del segundo.

C. MINISTRO GONZALEZ MARTINEZ.- En contra, porque
creo que tiene razón el señor Ministro Díaz Romero, en el
sentido de que a pesar de que sea de excepción, si se --
ha planteado un problema de inconstitucionalidad y no se --
analizó por el Tribunal, debemos nosotros entrar a su --
estudio; además creo que el Tribunal sí hizo pronunciamien --
to sobre el problema de constitucionalidad.

C. MINISTRO VILLAGORDOA.- Con el proyecto modifi --
cado.

C. MINISTRO CHAPITAL.- Unicamente con el primer --
punto resolutivo y en contra del segundo.

C. MINISTRO DIAZ ROMERO.- En contra.

C. MINISTRO SCHMILL.- Con el proyecto modificado.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Igual.

C. SECRETARIO.- Señor Presidente, hay mayoría de --
quince votos con el proyecto.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA SE -- -- --
RESUELVE:- PRIMERO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMA --
CION INTERPUESTO POR DAVID TREVIÑO PEÑA, COMO REPRESENTAN --
TE LEGAL DE LA SINDICATURA DE LA QUIEBRA DE AERONAVES DE --
MEXICO, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA EL AUTO DE SEIS DE SEPTIEM --
BRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, DICTADO POR EL PRESI --
DENTE DE ESTA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, EN EL
AMPARO DIRECTO EN REVISION 1981/88.- SEGUNDO.- SE IMPONE A --
DAVID TREVIÑO PEÑA UNA MULTA DE \$80,000.00 OCHENTA MIL -- --
PESOS 00/100 M.N., QUE DEBERA HACERSE EFECTIVA POR CONDUCTO
DE LA TESORERIA DE LA FEDERACION, A CUYO EFECTO SE LE -- -- --
GIRARA EL OFICIO CORRESPONDIENTE, CON LA PREVENCION DE QUE --
INFORME A ESTE ALTO TRIBUNAL DE SU DEBIDO CUMPLIMIENTO. -- --
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE".

Abril 27 de 1989.

CALDERON-TORRES.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Señores Ministros, -- quiero aprovechar, no quise interrumpir la discusión del -- asunto que se acaba de aclarar, el señor Ministro López -- Contreras, me ha hecho el favor de tomar nota de esta -- corrección, pero quiero aprovechar que están presentes -- muchos Secretarios; he notado que a últimas fechas, muchos -- de los proyectos de los Secretarios nuevos, llevan muchísi -- mas abreviaturas, cantidades escritas con números nada más, con violación del Código Federal de Procedimientos Civiles; el artículo 271, en su segundo párrafo habla de que las -- fechas y cantidades se escribieran con letra y en el artícu -- lo 272 del Código Federal, dice que en las actuaciones -- judiciales no se emplearán abreviaturas; he visto incluso -- en algunos proyectos que estudie, que están listados para -- verse el día de hoy, que no solamente hay unas cuantas, -- están llenos de abreviaturas; va en contra del Código Federa -- ral, va en contra de las prácticas judiciales, probablemente por la inexperiencia de alguno de Ustedes, por la rapi -- dez, por la presión de hacer proyectos, dejan que las Secre -- tarias hagan abreviaturas; se les súplica que no sigan con -- esto, porque luego en el engrose se tiene que quitar todas -- esas hojas. Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

C. MINISTRO DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presiden -- te, antes de que pase a otro asunto quiero hacer voto parti -- cular en el asunto que se acaba de aprobar.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Señor Secretario, tome -- nota que el señor Ministro Díaz Romero va a hacer su voto -- en lo particular. De cuenta.

C. SECRETARIO.- Doy cuenta con el AMPARO EN REVI -- SION NUMERO 7521/86 PROMOVIDO POR VIDRIERA MONTERREY, S.A., Y COAGRAVIADOS, CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNION Y DE -- OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPEDICIÓN Y APLICA -- CION DE LAS LEYES FEDERAL DE AGUAS Y FEDERAL DE DERECHOS --

Abril 27 de 1989.

CALDERON-TORRES.

....PUBLICADAS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION DE -
LOS DIAS 31 DE DICIEMBRE DE 1971 y 31 DE DICIEMBRE DE - -
1981, CONCRETAMENTE EN CUANTO A SUS ARTICULOS 12, 52 y 92
y DEMAS RELATIVOS: y 226, 227, 228, 229, 239 y 231 respec-
tivamente. LA PONENCIA ES DEL SEÑOR MINISTRO LOPEZ CONTRERAS.-

PROPONE:- La incompetencia legal del Pleno de esta
Suprema Corte para resolver el presente recurso de revisión,
en razón de que no subsiste en el mismo un problema de
inconstitucionalidad de leyes, por lo que se estima --
competente para ese efecto el Tribunal Colegiado del - --
Cuarto Circuito en turno con residencia en Monterrey, - -
Nuevo León.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto...
si ningún señor Ministro quiere hacer uso de la -
palabra se consulta en votación económica si se aprueba?.

APROBADO.

EN CONSECUENCIA SE DECLARA: "PRIMERO.- ESTE TRIBUNAL
PLENO ES LEGALMENTE INCOMPETENTE PARA CONOCER DEL - -
RECURSO DE REVISION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.- SEGUNDO.
CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION, REMITANSE EL TOCA Y EL
JUICIO DE AMPARO AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL CUARTO CIRCUITO
EN TURNO CON RESIDENCIA EN MONTERREY, NUEVO LEON; FORME
MESE CUADERNO DE ANTECEDENTES Y EN SU OPORTUNIDAD ARCHIVE
SE COMO ASUNTO CONCLUIDO. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE".

CONTINUA TERCER TURNO.....

- 1 -

PRESIDENTE.- Dé cuenta Sr. Secretario.

SECRETARIO.- Amparo en revisión número 613/87, promovido -
por Fernando Marcos Tueme contra actos del Con-
greso del Estado de Nuevo León y de otras auto-
ridades, consistentes en la expedición y aplica-
ción del Código de Procedimientos Civiles de di-
cho Estado, concretamente en cuanto a su artícu-
lo 42 fracción IV.-

Ponencia del Sr. Ministro Felipe López Contreras.

El proyecto propone: Que este Tribunal Pleno se
declare incompetente para conocer del recurso de
revisión a que este toca se refiere y se remita
al Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, en -
turno.

MTRO.PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. - Si no hu-
biere discusión, se consulta si en votación económica se -
aprueba.

A P R O B A D O.

M. PRESIDENTE.-PRIMERO.- Se declara que este Tribunal Ple-
no es legalmente incompetente para conocer del-
recurso de revisión a que este toca se refiere.
SEGUNDO.- Remítase el Testimonio y cuaderno y -
demás constancias al Tribunal Colegiado del ---
Cuarto Circuito en turno que corresponda, con -
residencia en Monterrey, Nuevo León.- NOTIFIQUE
SE Y CUMPLASE.

SECRETARIO.-Amparo en revisión número 7111/86, promovido -
por Petróleos Mexicanos contra actos del Congre-
so del Estado de Hidalgo y otras autoridades, -

- 2 -

consistentes en la expedición y aplicación del Código Fiscal Municipal y de la Ley de Hacienda del Municipio de Tula, Hidalgo, así como del -- Convenio de Colaboración Administrativa Tributaria Municipal que celebró el Gobierno de ese Estado con sus Municipios, publicado en el Periódico Oficial de aquella localidad del 23 de Noviembre de 1983.--

Ponencia del Sr. Mtro. Felipe López Contreras.--

El proyecto propone: Confirmar la sentencia recurrida y sobreseer en el amparo.

M. PRESIDENTE.-- Está a discusión el proyecto.-- Tiene la -- palabra el Sr. Mtro. Villagordoa Lozano.

M. VILLAGORDOA. - Muchas gracias señor Presidente.-- Señores Ministros, yo votaré en contra de este proyecto, no -- tanto por el sentido mismo de la resolución, sino porque -- insisto, que este Honorable Pleno no tiene competencia para analizar el propio asunto, ya que no se está planteando un problema de invasión de esferas, sino que en realidad -- es un problema de legalidad cuya competencia corresponde -- al Tribunal Colegiado de Circuito correspondiente.

M. PRESIDENTE.-- Continúa a discusión el proyecto.-- Tiene -- la palabra el Sr. Mtro. de Silva Nava.

M. DE SILVA.-- Gracias Sr. Presidente.-- Yo también me manifesté en contra en aquella ocasión y en varias ocasiones, -- y es por eso que quiero dejar patente mi posición, había -- sostenido el criterio de que no consideraba pertinente cambiar mi voto por no caer en alguna contradicción lógica, -- pero incluso esto es accidental, hay una comisión que está estudiando en cuanto a la elaboración de tesis y además --

- 3 -

estoy dispuesto a cambiar mi criterio en el sentido de que si el Honorable Pleno aun contra de mi opinión en materia de competencia, ya en este caso, sí votaré, simplemente -- hago la aclaración de que votaré en contra porque en mi caso es un problema de criterio.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

M. ROCHA.- Gracias Sr. Presidente. Yo quería aprovechar la presentación de esta consulta con la que estoy de acuerdo para traer a colación una cuestión que aparentemente sólo implica redacción y mera formalidad y creo que tiene algún sentido jurídico que vale la pena que este Honorable Pleno se pronuncie.- En la Tercera Sala en casos como el presente, en que se confirma una sentencia recurrida en que se -- sobresee en un juicio de amparo, hemos seguido la técnica de redactar un solo punto resolutivo porque es obvio que -- la Tercera Sala no sobresee nada y no puede resolver lo -- que ya está sobreseído por el Juez, el propósito del recurso de revisión es que se modifique, o revoque la resolución recurrida y si se confirma el resolutivo, debía decir: Se confirma la sentencia recurrida que sobresee; pero no -- incluir un segundo punto resolutivo en que dice que la Suprema Corte sobresee, porque la Suprema Corte no está sobreseyendo nada y dado que esto es una cuestión que corresponde a una práctica jurisdiccional, algunas Salas utilizan en el Pleno, dependiendo de cada uno de los Señores Ministros ponentes, que utilizan otra por considerar que no tiene mayor trascendencia lo jurídico; con dividir o fusionar esos puntos resolutivos, es que yo he querido traer a colación esto para distraer la atención de los señores Ministros, para que en el caso, si encuentran alguna connotación jurídica que en lo personal yo encuentro, pues adoptar

- 4 -

algún criterio en principio similar tanto del Pleno como -- de las Salas para los efectos de la mejor uniformidad y -- comprensión de las resoluciones. En resumen, en mi opinión en los puntos resolutivos debería ser un solo punto resolutivo en el que se dijera: Se confirma la sentencia recurrida que sobreseyó en el juicio de amparo a que este toca se refiere, porque en realidad este H. Pleno no está sobreseyendo y sí está incorporándolo como un solo punto resolutivo.

M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.- Tiene la -- palabra el Sr. Ministro Rodríguez Roldán.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Sr. Presidente sólo para expresar -- que no he motivado tampoco mi punto de vista en cuanto a -- la competencia de este Pleno para conocer de casos que como en el que tenemos aquí no existe al menos a mi juicio -- invasión de esferas, pero puesto que el consenso mayoritario del Pleno decidió que éste debía conocer de este asunto, no deseo hacer árdua la votación, compleja, difícil y me adheriré a la consulta por este motivo.

M. PRESIDENTE. - Continúa a discusión el proyecto.- Tiene la palabra el Sr. Ministro Castañón.

M. CASTANON. - Gracias Sr. Presidente.- Precisamente para hacer una salvedad igual a la que formula el Ministro de -- Silva; yo en estos asuntos voté precisamente por la incompetencia para conocer de ellos, pero también considero que -- ya este aspecto fue decidido por el Pleno, estando esta decisión, emito mi voto ahora con el proyecto, dejando a salvo pues la opinión que sobre competencia tengo.

M. PRESIDENTE.- Si está suficientemente discutido el proyecto, recoja la votación, y en el momento de la votación--

- 5 -

expresen si están de acuerdo con los puntos resolutivos cómo dice en su propuesta el Sr. Ministro ponente como era la costumbre en este Tribunal Pleno, o si se adopta el criterio que ha expuesto el Ministro Rocha que se refiere al -- que utiliza al parecer la Tercera Sala de este Alto Tribunal Pleno.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Rocha.

M. ROCHA.- Gracias señor Presidente. Solamente para pedir y someter a efecto de votación, de si el Sr. Ministro modificaría su propuesta y modificaría su consulta en un solo-punto resolutivo, o si mantiene su consulta en los térmi--nos en que está formulada para los efectos de que haya que votar en los dos extremos.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Mtro. López Contreras.

M. LOPEZ CONTRERAS.- Sí señor Presidente; yo la mantengo - en la forma en que está formulada, básicamente porque hasta ahora ha sido tradición, tanto en la mayoría de Salas - como en el Pleno, y porque aparte considero que el artículo 77 en su fracción III pues obliga a hacer este pronun--ciamiento, en tales puntos en las condiciones en que lo hace el proyecto y el artículo 77 dice así, lo leeré: "Las - sentencias de amparo deben contener los puntos primero, segundo y tercero resolutivos y deben terminar concretándose en ellos con claridad y precisión: el acto o los actos por los que se sobresea, conceda o niegue el amparo"; en esas- condiciones sostengo el proyecto.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro de Silva Nava.

M. DE SILVA.- Yo simplemente quisiera hacer una sugerencia para que no aparezca un problema de una aparente contradic--ción en los votos, que en el momento del engrose se hiciera constar que en votación anterior yo voté por la compe--

tencia.

M. PRESIDENTE.- Entonces reitero señores Ministros, que en el momento de votar indiquen si quieren que se funde en un solo punto resolutivo o se deje como está. Recoja la votación señor Secretario.

M. DE SILVA. - Con el proyecto.

M. MAGAÑA. - Con el proyecto y los dos puntos resolutivos.

M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto en sus términos y congruente con mi voto anterior.

M. ROCHA. - Con el proyecto en un solo punto resolutivo.

M. CASTAÑON.- Con el proyecto, en sus términos.

M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto, pero con las salvedades que al fundar su voto hicieron los Ministros de Silva, Castañón y Rodríguez Roldán.

M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto.

M. ADATO.- Con el proyecto.

M. RODRIGUEZ ROLDAN. - Con la consulta.

M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el proyecto.

M. GONZALEZ MARTINEZ.- Para evitar confusiones, en contra del proyecto por lo que se refiere a los dos puntos resolutivos.

M. VILLAGORDOA.- En contra del proyecto y formularé voto particular.

M. CHAPITAL.- Con el proyecto y un punto resolutivo.

M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto en sus términos.

M. SCHIMILL ORDONEZ.- Con el proyecto en sus términos.

M. PRESIDENTE DEL RIO RODRIGUEZ.- Conforme.

SECRETARIO. - Hay mayoría de quince votos, señor Presidente.

TRIBUNAL PLENO
27 ABRIL 1989

TERCER TURNO
PACHECO-AGUILERA.

7
- 0 -

M. PRESIDENTE.- En consecuencia, se resuelve:-


PRIMERO.- Se confirma la sentencia recurrida. -

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de garantías
a que este toca se refiere.- NOTIFIQUESE.

...SIGUE CUARTO TURNO....

primera parte.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

EL C. SECRETARIO.- Amparo en Revisión 1140/87, --
promovido por Jesús Octavio Delgado Borez y coagraviados, --
contra actos del Congreso de la Unión y de otras autorida--
des, consistentes en la expedición y aplicación de las Le--
yes del Impuesto sobre la Renta, y Orgánica de la Administra--
ción Pública Federal, reformadas mediante los decretos pu--
blicados en el Diario Oficial de la Federación de los días__
31 y 26 de diciembre de 1985, concretamente en cuanto a sus
artículos 86 y 141 y 13, respectivamente. La ponencia es --
del señor Ministro Felipe López Contreras, el proyecto pro--
pone, revocar la sentencia recurrida y conceder la protec--
ción federal a los quejosos.

EL M. PRESIDENTE.- Señor secretario, ¿no le faltó -
especificar otro punto resolutivo?, ¿no se lo dieron?, y tener
por desistido al Presidente de la República.

EL C. SECRETARIO.- Sí señor; está como punto terce--
ro resolutivo.

EL M. PRESIDENTE.- Esta a discusión. Tiene la pala--
bra el Ministro.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Es una pequeña corrección,
pero que tiene mucho significado según hizo ver en alguna - -
ocasión el señor Ministro Ulises Shmill; en la página 45, en
la parte final se dice en el proyecto, "...dejando"excentas"
de dicha carga adicional a las personas, etc..", debe usarse
la palabra "exhoneradas", en lugar de "excentas", en la pági--
na 45. Gracias señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro, yo quisiera su--
gerirle un cambio en el orden de los puntos resolutivos; "si
en el tercero, pasara a ser el primero y el primero sea el__
segundo y así en la materia de revisión se revoque y después
la Justicia de la Unión Ampara y Protege, etc..."

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Si, como nó señor Presidente; acepto y agradezco esa sugerencia. Así lo acepto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente, yo -- quisiera hacer dos sugerencias al señor Ministro Ponente López Contreras, porque si bien estoy conforme con la consulta, hay una expresión, un párrafo en la foja 44 del proyecto, de una generalidad, que, de mantenerse como se encuentra nos -- llevaría a una discusión muy seria al respecto y que matizada, yo creo, que obvia esta discusión; el párrafo en cuestión dice: "La proporcionalidad consiste, substancialmente en que los sujetos pasivos deben contribuir a los gastos públicos -- en función de su respectiva capacidad económica, debiendo -- aportar una parte justa y adecuada de sus ingresos, utilidades o rendimientos, el cumplimiento de este principio se realiza a través de tarifas progresivas, ya que mediante ellas se consigue que cubran un impuesto en monto superior los contribuyentes de más elevados recursos." Esta afirmación es -- válida, tratándose de un impuesto sobre la renta de una persona física que es un impuesto final y no es válida respecto de otros impuestos, entonces como aquí estamos viendo un problema de Impuesto Sobre la R_enta de personas físicas, si el señor Ministro Ponente, aceptara incorporar esta expresión, para que en el tercer renglón, antes de concluir, dijera -- "el cumplimiento de este principio en el impuesto que se -- analiza" y seguiría diciendo "a través de tarifas progresivas", en lo cual creo que es el criterio mayoritario del pleno y el mío propio, y evitaríamos que la generalidad propiciara una discusión, que, en relación concretamente al asunto que se nos somete a decisión, no tendría razón; si él -- aceptara gentilmente incorporar esta expresión, yo de antemano

no manifiesto mi voluntad de votar a favor de la ponencia; en caso de que no fuese así, me reservaría el uso de la palabra.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Ministra --
Adato Green.

LA M. ADATO GREEN.- Gracias señor Presidente, yo --
coincido con lo expuesto por el señor Ministro Rocha, porque
la afirmación categórica que se hace en el párrafo a que se
dio lectura, pudiera seguirse de ello en el orden lógico, --
solo a través de esas tarifas progresivas, pudieran lograrse
la satisfacción de principio de proporcionalidad, es por --
ello que a mí me parece adecuado que se matice el párrafo a
que se ha hecho mención, refiriéndose a que en este impuesto
en particular, porque no podemos arribar de toda la argumen--
tación que se hace en el contexto del proyecto, que éste sea
un principio de carácter general.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Po--
nente.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Gracias señor Presidente, --
desde luego las razones que dan tanto el señor Ministro Ro--
cha Díaz como la señora Ministra Victoria Adato, son a mi --
juicio totalmente acertadas; en este caso se esta examinando
exclusivamente un problema de Impuesto Sobre la Renta, enton--
ces por esa primera razón, valdría la concretización que --
ellos sugieren, pero aparte, la segunda razón también es vá--
lida; si estamos examinando simplemente Impuesto Sobre la --
Renta, declaración genérica que puede abarcar a otros impues--
tos, y en los cuales no puede operar efectivamente. Por lo --
tanto si acepto hacer esa concretización en la página 44. --
gracias.

(sigue cuarto turno segunda parte)

Abril 27 de 1989.

OLVERA-TORRES.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el - -
Señor Ministro Diaz Romero.

C. MINISTRO DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, en relación con este asunto, observo un aspecto que me produce duda, en la hoja 16, de la mitad para abajo - en el segundo concepto de violación, el quejoso viene -- impugnando el artículo 141 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, impugna tanto este precepto 141 como también - el artículo 86, el 86 obviamente ya le ha sido aplicado, pero el 141 aparentemente no, ya que la misma empresa -- quejosa (perdón los quejosos), lo manifiestan así, hablan del artículo 141 y dicen: "cuya aplicación a los quejosos no es sino consecuencia directa e inmediata dentro del -- ejercicio del hecho de ser contribuyente conforme al - -- artículo 86", pues los ingresos de mil novecientos ochenta y seis obligan a los quejosos a que se aplique la - -- tarifa del artículo 141 citado, hecho que ocurrirá sin -- duda y ante la substanciación de este juicio, que evidentemente no concluirá en el año de mil novecientos ochenta y seis; la demanda fue promovida el veinte de junio de -- mil novecientos ochenta y seis y yo creo recordar que en asuntos similares en donde se ha planteado la inconstitucionalidad de los artículos 80 y 140, cuando no se ha aplicado la tarifa anual, porque obviamente no se puede saber sino hasta el año siguiente, siempre hemos sobreseído - - respecto al 140, por eso yo planteo que en este caso si - será conveniente seguir con el mismo criterio que hemos -- seguido y sobreseer en relación con el 141 que es tratado en la foja 37, donde dice el proyecto, leo como cinco - -- renglones después: " el propio Juez de Distrito lo reconoce, en las fechas de presentación de la demanda (junio --

.....

Abril 27 de 1989.

OLVERA-TORRES.

.....20 de 1986) y de la sentencia recurrida (11 de noviembre de 1986) el ejercicio fiscal relativo al año -- "de mil novecientos ochenta y seis todavía no concluía, -- "por lo que la obligación de presentar su declaración -- "anual no existía aún en esas fechas, sino hasta los -- "primeros meses de mil novecientos ochenta y siete", y -- yo tengo la observación de que precisamente por ello -- todavía no existía la aplicación de ese precepto en su -- perjuicio y por lo tanto al respecto creo yo que debe -- operar la causal de improcedencia prevista en la fracción VI del artículo 76 de la Ley de Amparo. Gracias.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro González -- Martínez.

C. MINISTRO GONZALEZ MARTINEZ.- Yo creo que -- nada más aquí, este asunto es distinto, porque aquí si -- había ya un primer acto de aplicación y en la página 6 -- se refieren a eso, que ya él había pagado con base en el -- artículo 86 el anticipo, pero independientemente en los -- casos en el que se sobresee el artículo 141 era porque se -- consideraba auto-aplicativa la Ley y entonces se dijo -- que no sabíamos si iba ó nó a ser sujeto del impuesto el -- quejoso y entonces por eso hacíamos esa distinción, pero -- aquí en este asunto, por lo que yo pude ver, es que si -- hubo ya un acto concreto de aplicación y lo dice en la -- página 6 y 7 respecto del artículo 86 y por lo que ya se -- consideraba sujeto del 141.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- No, lo que pasa es que aquí en este caso, se da la misma situación, hay un acto de aplicación para el pago provisional, más no el actor --

.....

Abril 27 de 1989.

OLVERA-TORRES.

...sabe si va a estar sujeto al final de cuentas al pago definitivo del impuesto, esto es lo que expone el señor Ministro Diaz Romero.

C. MINISTRO SHMILL.- Iba a exponer lo mismo que dijo Usted señor Presidente, estoy de acuerdo.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Continúa a discusión -- el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro López -- Contreras.

C. MINISTRO LOPEZ CONTRERAS.- Gracias señor Presidente, me parece que es correcta la observación del -- señor Ministro Diaz Romero, efectivamente en este caso, -- no se puede saber ahorita ó en futura demanda si va a -- estar, si inclusive va a estar el 141, por lo tanto yo -- si modifico mi proyecto en este aspecto, el tratamiento -- se le dará exclusivamente para el artículo 86 y en cuanto al 141 sobreseeremos ó sea que los resolutivos serán:

PRIMERO.- Se modifica la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- Se sobresee en el juicio de amparo en relación con el artículo 141 de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

TERCERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege en relación con el artículo 86 del Impuesto sobre la Renta.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Repito, si estan de acuerdo los señores Ministros ó señor Ministro Ponente, sería:

PRIMERO.- Se tiene por desistido al Presidente -- de la República del recurso de revisión -- sión que se hizo valer en el presente.

SEGUNDO.- En la materia de la revisión se modifica la sentencia recurrida.

TERCERO.- Se sobresee en el juicio de amparo -- respecto del artículo 141 de la Ley --

.....

....

del Impuesto sobre la Renta.

CUARTO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a JESUS OCTAVIO DELGADO-BORES Y OTROS en contra de los - Actos y por las autoridades - -- precisadas en el resultando primero de esta ejecutoria, en relación con el artículo 86 de la -- Ley del Impuesto sobre la Renta.

C. MINISTRO LOPEZ CONTRERAS.- Así es, señor Presidente.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Con las modificaciones que ha aceptado el señor Ministro Ponente, desea que se recoja la votación nominal señores Ministros. En votación económica se aprueba.

APROBADO.

EN CONSECUENCIA SE RESUELVE: " PRIMERO.- SE TIENE - -- POR DESISTIDO AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DEL RECURSO DE REVISION QUE SE HIZO VALER EN EL PRESENTE ASUNTO. SEGUNDO. EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE MODIFICA LA SENTENCIA --- RECURRIDA.- TERCERO.- SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO - RESPECTO DEL ARTICULO 141 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA- RENTA. CUARTO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE - A JESUS OCTAVIO DELGADO BORES, LUIS AURELIANO GALAVIZ - -- RUBIO, CARLOS ARREOLA ENRIQUEZ, FRANCISCO JAVIER INZUNZA - A., EDUARDO CASILLAS SERVIN Y CARLOS ULIBARRI DE LA ROSA, - EN CONTRA DE LOS ACTOS Y POR LAS AUTORIDADES PRECISADAS -- EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA, EN RELACION-- CON EL ARTICULO 86 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- NOTIFIQUESE".

Continúe dando cuenta el señor Secretario.

C. SECRETARIO.- AMPARO EN REVISION número 9502/84 -- promovido por CRISTALES INASTILLABLES DE MEXICO, S.A., ---

....

...contra actos del Congreso de la Unión y de otras - - -
autoridades, consistentes en la expedición y aplicación--
de la Ley Federal de Derechos, concretamente en cuanto a--
sus artículos del 226 al 231. La Ponencia es del señor --
Ministro LOPEZ CONTRERAS y el proyecto propone: Modificar
la sentencia recurrida, sobreseer el juicio de amparo ---
respecto de los artículos 228 al 231 y con esta salvedad--
negar el amparo a la quejosa.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Esta a discusión el pro
yecto. Tiene la palabra el señor Ministro LOPEZ CONTRERAS.

C. MINISTRO LOPEZ CONTRERAS.- Gracias señor Presi
dente, me permito solicitar a este Pleno, retirar este ---
asunto que fue formulado hace aproximadamente un año.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Como lo solicita el - - -
señor Ministro Ponente, porque aunque yo no estoy de - ---
acuerdo con lo que dice.....

CONTINUA QUINTO TURNO.....

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 27 DE ABRIL DE 1989.

QUINTO TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

... va en contra de los precedentes del Pleno, se retira el proyecto.

Señores Ministros: Están todavía en lista para verse los proyectos del señor Ministro Martínez Delgado, como yo tengo algunas observaciones a algunos de ellos, y esto podría quizás hacer el que se prolongue esta Sesión, someto a su consideración el que se vean en la próxima Sesión del Pleno, están conformes?

Entonces, se levanta la Sesión y se cita a los señores Ministros para la que tendrá verificativo el día dos de mayo a las once horas.

(SE LEVANTO LA SESION A LAS TRECE HORAS CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION